

Соблюдение прав человека в отношении ЛГБТ в Украине в 2008-2009 гг.

(Фрагмент Национального отчета о положении в Украине геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ) по итогам 2008 – 2009 гг.)

Подготовлено:

Всеукраинская общественная организация «Гей-Форум Украины»

Региональный информационный и правозащитный Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

Общественная организация «Донбасс-Соцпроект»

В данном фрагменте представлены два раздела из Национального отчета о положении ЛГБТ-людей в Украине в 2008-2009 гг. В первом разделе авторы попытались провести анализ тех положений украинского законодательства, которые прямо или косвенно касаются ЛГБТ на предмет их соответствия стандартам прав человека, установленных Конституцией Украины и международными нормами. Во втором разделе представлены данные мониторинга соблюдения прав человека в отношении ЛГБТ-людей в Украине за указанный период.

Контактное лицо: Александр Зинченков
e-mail: shuraZ@gay.org.ua
тел.: (044) 573-54-24

г. Киев 2010 г.

Анализ законодательства.

Антидискриминационные нормы украинского законодательства.

Скудные и невнятные антидискриминационные положения украинского законодательства не содержат ни одного упоминания о сексуальной ориентации, как о признаке, на основе которого запрещена дискриминация. Однако некоторые из этих положений содержат открытый перечень таких признаков, что позволяет теоретически предположить, что к ним может быть отнесена и сексуальная ориентация.

Ст. 24 Конституции говорит о том, что *«не может быть привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам»*.

Аналогичные формулировки имеет **ст. 2-1 Кодекса законов о труде (КЗоТ)**, обеспечивающая равенство трудовых прав всех граждан и **ст. 3 Закона об образовании**, гарантирующая право граждан Украины на бесплатное образование во всех государственных учебных заведениях.

Ст. 161 Уголовного Кодекса (УК) предполагает уголовную ответственность за *«прямое или не прямое ограничение прав или установление прямых или не прямых привилегий граждан по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам»*. Научно-практический комментарий к Уголовному Кодексу под редакцией Н.И. Мельника определяет, что *«прямое либо косвенное ограничение прав граждан проявляется в каких-либо дискриминационных действиях, лишающих граждан возможности полностью использовать свои конституционные и иные права. Такое ограничение может касаться любых прав, которыми гражданин наделен по закону...»*. Однако украинское законодательство до сих пор не определилось, что считать дискриминацией (за исключением узкого определения, данного этому понятию в Законе «Об обеспечении равных прав и возможностей женщин и мужчин»). Вероятно, такие дискриминационные действия могут рассматриваться в большей степени со стороны государственной власти или ее представителей. Что же касается гомофобных действий со стороны частных лиц или их объединений, то они бы могли подпасть под действие первой части п. 1 этой статьи, если бы перечень признаков, указанных в ней был открытым. Однако эта часть предусматривает уголовную ответственность лишь за *«умышленные действия, направленные на разжигание национальной, расовой либо религиозной вражды и ненависти, на унижение национальной чести и достоинства или оскорбление чувств граждан в связи с их религиозными убеждениями»*.

В этой связи следует упомянуть **ст. 22 КЗоТ**. Она вводит запрет на необоснованный отказ при приеме на работу. Однако, также как и ст. 161 УК, она не содержит запрета на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации при составлении, изменении и прекращении действия трудового договора, т.к. имеет исчерпывающий список признаков, в который сексуальная ориентация не входит.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что исходя из логики этих двух статей, гомосексуальные граждане Украины никак не защищены от действий, направленных на разжигание вражды и ненависти, на унижение чести и достоинства или оскорбление чувств, а также от отказа при приеме на работу в связи со своей сексуальной ориентацией.

Трудовой кодекс

В конце мая 2008 г. Верховная Рада (В.Р.) приняла в первом чтении проект Трудового кодекса Украины (рег. № 1108). Во время обсуждения этого и других законопроектов Трудового кодекса, Центр «Наш мир» неоднократно напоминал профильным комитетам В.Р., министерствам и др. органам о необходимости приведения Трудового кодекса в соответствие с рекомендациями Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1474 (2000 г.), а именно о том, что этот документ должен включать положения, запрещающие, наряду с другими признаками, дискриминацию по признаку сексуальной ориентации. В один из предыдущих проектов Трудового кодекса это положение было включено, но в проекте № 1108 его снова не оказалось.

После принятия В.Р. этого проекта в первом чтении, Центр «Наш мир» снова обратился к Министру труда и социальной политики Украины с предложением дополнить перечень признаков, по которым запрещена дискриминация в трудовой сфере, признаком «сексуальная ориентация», т.к. любая другая формулировка в этом вопросе оставляет возможность работодателю тем или иным способом ввести такую дискриминацию. Ответа от министра Денисовой Л.Л., к сожалению, не последовало. При этом ряд народных депутатов, а также профильный комитет В.Р. по вопросам труда и социальной политики, которым были направлены аналогичные письма, ограничились стандартными отписками, в духе: *«ваше мнение будет учтено»*.

Откровеннее всех в этом вопросе оказалась помощница народного депутата от КПУ Герасимчука И.А. В телефонной беседе, состоявшейся в январе 2008 г. она сообщила, что навряд ли такая инициатива своевременна.

Уголовный кодекс

Возбуждение уголовного дела против сотрудников газеты «Gay.UA» (*подробнее см. гл. «Нарушения прав и гомофобные инциденты в отношении ЛГБТ»*) явилось примером использования в Украине репрессивных мер против СМИ. Ст. 301 УК Украины, предусматривающая ответственность за *«ввоз, изготовление, сбыт и распространение порнографических предметов»*, по которой и было возбуждено уголовное дело, представляется нам антиконституционной.

Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу (под ред. Мельника, Хавронюка, 2002) определяет объектом преступления по ст. 301 *«нравственные устои общества»*, а также характеризует порнографические предметы как такие, которые *«неприемлемы с точки зрения общественной морали»* и *«предназначены для провоцирования у других лиц половой агрессии»*.

Аналогичный запрет на распространение такого рода продукции содержат и другие законодательные акты Украины, а именно: Законы Украины «О защите общественной морали», «О печатных СМИ (прессе) в Украине».

Ст. 34 Конституции, высшего законодательного акта, нормы которого имеют прямое действие, содержит исчерпывающий список ценностей, в интересах которых может быть ограничено законом право граждан на свободный обмен информацией в Украине. Ни *«нравственные устои общества»*, ни *«общественная мораль»* не входят в этот список. Значит, ст. 301 УК, а также положения перечисленных выше законов, запрещающие свободный обмен информацией такого рода, противоречат Конституции Украины и не могут считаться легитимными.

Кроме этого, в соответствии с международными стандартами обеспечения свободы слова, ограничения вводимые государством в этой сфере должны быть необходимы в демократическом обществе. При наложении таких ограничений обязанностью государства является необходимость доказать, что определенное высказывание или информация подвергает серьезной опасности те ценности, ради которых возможно такое ограничение в демократическом обществе, а также то, что примененное ограничение является наименее

серьезным средством защитить такие ценности и что оно совместимо с принципами демократии.

Что касается вреда, приносимого обществу порнографией, то Европейский Суд по правам человека, чьи решения являются для Украины частью законодательства, неоднократно указывал, что государства, ратифицировавшие Европейскую Конвенцию по правам человека, могут самостоятельно вводить те или иные ограничения на оборот порнографии, но ни разу Европейский Суд в своих решениях не поддерживал полный запрет на порнографию, поскольку, как он считает, *«взрослые дееспособные граждане могут самостоятельно определять, что именно допустимо для их моральности»*.

Закон Украины «О защите общественной морали»

Этот закон, кроме упомянутого выше противоречия Конституции относительно порнографии, содержит еще одно дискриминационное по отношению к гомосексуалам положение. В ст. 6 Закона сказано, что *«размещение объявлений об интимных встречах за вознаграждение и девиантных формах интимных отношений не в специализированных СМИ запрещено»*. На практике это означает, что объявления об однополых знакомствах могут быть размещены только в «специализированных» изданиях (приравнены к объявлениям с предложением интимных услуг), а объявления о знакомстве парня с девушкой – в любых СМИ, т.к. такие отношения не считаются девиантными.

На наш взгляд, это положение противоречит ст. 24 Конституции и должно быть изъято из этого Закона.

Закон Украины «О милиции»

Мужчины, имеющие секс с мужчинами (МСМ), признаются украинским правительством группой риска в отношении ВИЧ/СПИД («Общегосударственная целевая программа обеспечения профилактики ВИЧ, лечения, ухода и поддержки ВИЧ-инфицированных и больных СПИД на 2009-2013 гг.»). Пунктом 21 ст. 10 Закона Украины «О милиции» определено, что милиция в соответствии со своими задачами обязана в установленном порядке выявлять и сообщать органам здравоохранения о лицах, которые представляют группы риска, и осуществлять по представлению заведений здравоохранения с санкции прокурора привод этих лиц для обязательного обследования и лечения.

На наш взгляд, данное положение, хотя и не применяемое на практике, ограничивает право лиц, принадлежащих к группам риска, в т.ч. МСМ, на свободу и личную неприкосновенность, а также право на невмешательство в личную жизнь, т.к. законодательно создает возможность для ограничения свободы этих лиц без мотивированного решения суда и без совершения ими какого-либо правонарушения.

В этой связи представляется интересным письмо заведующего Управлением охраны здоровья г. Мариуполя О.В. Железняка (№ 01/997-08 от 04.12.08 г.), в котором он утверждает, что со стороны органов здравоохранения не существует проблемы в инициировании подобных действий: *«привлечение милиции для выявления МСМ, как лиц, составляющих группу риска заболевания СПИД, не представляется существенной проблемой и может быть немедленно активизировано по инициативе соответствующих структур охраны здоровья»*.

Таким образом, при желании властей оказать давление на гомосексуалов и при таком рвении медицинских чиновников, вполне реальна ситуация, когда, в соответствии с этим положением, любой гей может быть принудительно приведен милицией в больницу для проведения обследования и лечения, а так же взят на учет. Мы считаем, что этот пункт ст. 10 Закона «О милиции» противоречит ст. 29 и 32 Конституции Украины, ст. 5 и 8 Европейской Конвенции прав человека, гарантирующих любому украинцу право на

свободу и личную неприкосновенность, а также право на невмешательство в личную жизнь. Кроме этого, данный пункт противоречит ст. 7 и 8 Закона Украины «О предотвращении заболевания СПИД» гарантирующим добровольность и анонимность тестирования на ВИЧ.

Джокьякартские принципы

В мае – июне 2008 г. в рамках нового механизма ООН по изучению ситуации с правами человека в странах мира – Универсального периодического обзора, проводилась оценка Украины. В ходе рабочей встречи, в частности, Словения отметила рост гомофобии в Украине в последние годы и обратила внимание на проблемы, с которыми сталкиваются гомосексуалы на рабочем месте и во взаимоотношениях с правоохранительными органами. Среди рекомендаций, предложенных нашему государству, была следующая: *«Рассмотреть возможность использования Джокьякартских принципов применения международно-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности как руководство при разработке политики»* (Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору – Украина (<http://minjust.gov.ua/udhra/documents/pdf/A-HRC-8-45.pdf>)). Однако Украина ее отклонила.

Джокьякартские принципы, разработанные в 2006 г., являются сводом принципов применения международных норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Этот документ отражает международно-правовые стандарты, которых должны придерживаться все государства. Принципы призваны обеспечить будущее, в котором все люди будут иметь возможность жить свободными и равными в своем достоинстве и правах.

Центр «Наш мир» в начале лета 2008 г. направил профильным государственным органам письмо с призывом способствовать принятию Украиной Джокьякартских принципов. Ответ был получен только от Министерства по делам семьи и молодежи (по поручению Секретариата Президента), которым оно отсылало к Министерству иностранных дел. От МИД ответа не последовало.

Нарушения прав и гомофобные инциденты в отношении ЛГБТ

В 2008 – 2009 гг. Центром «Наш мир» было зафиксировано более 50 случаев дискриминации или гомофобной агрессии, связанных с гомосексуальностью в отношении как ЛГБТ-людей, так и представителей сексуального большинства.

Взаимодействие с правоохранительными органами

20 случаев нарушения прав было зафиксировано при взаимодействии гомосексуалов с правоохранительными органами. Из них в:

- 10 случаях были нарушены процессуальные нормы;
- 5 случаях гомосексуалы принуждались сообщать информацию о других ЛГБТ;
- 5 случаях к геям было применено физическое насилие;
- 11 случаях гомосексуалы испытывали предвзятое отношение, психологическое давление, угрозы или шантаж;
- 4 случаях был допущен незаконный сбор и хранение конфиденциальной информации;
- 3 случаях сотрудниками милиции была разглашена информация о сексуальной ориентации пострадавших без всяких на то веских причин;
- 2 случаях пострадавшие сообщали о вымогательстве со стороны милиции;
- 5 случаях гомосексуалам было отказано в защите их прав.

Пример 1

Милиция продолжает практику незаконного сбора конфиденциальной информации на геев. Так ночью 10 апреля 2009 г. около 80 посетителей столичного гей-клуба «Андрогин» были задержаны и насильно, без соблюдения процессуальных норм, препровождены в Голосеевское РОВД для дачи свидетельских показаний по одному уголовному делу. Там со всех незаконно задержанных лиц были сняты отпечатки пальцев и сделаны фотографии. Эти процедуры также противоречили нормам украинского законодательства, которое определяет исчерпывающий список лиц, в отношении которых могут быть применены эти действия. Лица, привлеченные в качестве свидетелей, в этот список не входят.

На многочисленные жалобы общественных ЛГБТ-организаций в различные инстанции по этому случаю, ответ от них содержал стандартную формулировку: «*в действиях сотрудников Голосеевского РОВД нарушений не выявлено*». При этом, в интервью телеканалу СТБ пресс-секретарь Киевской милиции подтвердил факт дактилоскопирования геев в массовом порядке. Нежелание правоохранительных органов расследовать данный инцидент свидетельствует, на наш взгляд, о коррумпированности украинских властей и их нежелании расследовать случаи нарушения закона со стороны сотрудников милиции.

Пример 2

Аналогичная ситуация сложилась во Львове в период с февраля по май 2009 г. Расследуя убийство одного гея, сотрудниками Галицкого РОВД города было опрошено более 300 представителей сексуальных меньшинств. В отношении подавляющего большинства из них не были соблюдены процессуальные нормы. На всех их была собрана конфиденциальная информация (фотографирование, дактилоскопирование, копирование адресных книг из мобильных телефонов). После такого «сотрудничества» с правоохранительными органами, около десяти человек обратились за медицинской помощью. При этом все пострадавшие были вынуждены подписать бумагу о том, что не

имеют претензий к милиции. Многие свидетельствуют о том, что подверглись со стороны сотрудников РОВД оскорблениям из-за своей сексуальной ориентации.

Сергей (это и следующие имя изменены) был задержан прямо на работе. В процессе задержания сотрудниками милиции была разглашена информация о его сексуальной ориентации, после чего у Сергея возникли проблемы с работодателем. Его партнер Андрей также был задержан. Они провели в отделении трое суток, где подверглись физическому насилию со стороны работников милиции, им не давали пить в течение всего времени задержания, а Андрей одну ночь провел прикованный наручниками к батарее. Сотрудники милиции пытались получить от них признание в убийстве.

Пример 3

После облавы в гей-клубе «Андрогин» (см. пример 1), Виктор (имя изменено), один из привлеченных в качестве свидетелей, на работе был вызван своим начальником, который показал ему запрос из милиции о даче на него характеристики. В запросе, кроме всего прочего, было сказано, что Виктор был задержан во время проведения спецоперации в гей-клубе. Таким образом, без всякой на то причины, милицией была разглашена информация, касающаяся личной жизни потерпевшего, в результате чего, его вынудили уволиться с работы.

К сожалению, сотрудники милиции не всегда проявляют подобное рвение в случаях, когда дело касается выполнения ими других своих обязанностей, в частности по охране общественного порядка (см. также пример 13).

Пример 4

Во время проведения публичной акции во Львове в мае 2009 г., устроители из общественной ЛГБТ-организации «Тотал», заранее предупредили власти о проведении мероприятия и попросили защиты у милиции. На деле пикетчикам пришлось практически в одиночку противостоять толпе ультраправых молодчиков. Выделенный в количестве двух милиционеров патруль не мог, да и не особенно хотел прекратить оскорбление и забрасывание пикетчиков яйцами.

Пример 5

Аналогичная ситуация сложилась во время презентаций сборника поэзии «120 страниц Содома» во Львове в театре им. Курбаса и в Киеве в книжном магазине «Е». Во Львове милиция спокойно наблюдала, как пятеро боевиков из ультраправой организации взламывают двери театра и вмешалась лишь тогда, когда дело дошло до драки. В киевском книжном магазине «Е» милиция присутствовала в достаточном количестве, однако молодым людям с агрессивными намерениями неоднократно удавалось беспрепятственно подходить к выступающим, чтобы облить их водой или обсыпать перцем.

Трудовые отношения

В сфере трудовых отношений было зафиксировано 5 случаев отказа в приеме на работу или увольнения из-за сексуальной ориентации пострадавших (см. примеры 3 и 6).

Здравоохранение

В этой сфере был задокументирован лишь один случай, касающийся разглашения информации о ВИЧ-статусе пострадавшего, что привело к его увольнению с работы.

Пример 6

Александру (имя изменено), проходившему лечение в одной из больниц г. Донецка, был диагностирован СПИД. Медсестра отделения, где он пребывал, позвонила по месту работы Александра и сообщила начальнику о его ВИЧ-статусе. После этого Алексей был сразу же уволен. Из-за возникших у Александра проблем со здоровьем, работой и личной жизнью, у него ко всему развилось еще и психическое расстройство.

Свобода выражения мнений. Цензура

В рассматриваемый период было задокументировано 6 случаев, когда гомосексуалы не могли свободно получать или распространять информацию. Все случаи были связаны с деятельностью Национальной комиссии по защите общественной морали (далее НЭК) и Законом «О защите общественной морали».

Пример 7

В феврале 2008 г. было возбуждено уголовное дело против сотрудников единственной в Украине газеты для гомосексуалов «Gay.UA» по факту распространения порнографии через газету. О том, что такой «факт» имел место, решила НЭК. Факт распространения порнографии в суде доказан не был, однако длящееся около года уголовное преследование, вынудило издателя прекратить выпуск газеты.

В тоже время в свободной продаже в киосках находились, мягко говоря, откровенно-эротические журналы, ориентированные на гетеросексуальных мужчин, чье содержание по «жесткости» ничем не уступало, а зачастую превосходило те материалы, которые не понравились НЭК в «Gay.UA». При этом гетеросексуальная продукция имела положительное заключение НЭК. Немаловажным в данном случае является и то, что «Gay.UA» распространялась исключительно среди гомосексуалов в непрозрачных конвертах, а доступ к гетеросексуальной продукции и по сей день имеют даже несовершеннолетние.

Пример 8

В феврале 2008 г. по телеканалу «1+1» с большим успехом демонстрировался фильм на геевскую тематику «Горбатая гора». Эта лента получила 3 премии «Оскар», 4 «Золотых глобуса», а также «Золотого льва» на Венецианском кинофестивале. К тому же сценарий написан по рассказу лауреата Пулицеровской премии.

Однако, как оказалось, в Украине существует более компетентное «жюри»... Национальная экспертная комиссия по защите общественной морали в своем заключении написала: *«Фильм «Горбатая гора» по своему содержанию и наполнению может нанести вред физическому, интеллектуальному, морально психологическому состоянию людей, в частности молодежи и детей, которые имели возможность просмотреть этот фильм. Морально неустановившиеся, социально незрелые лица при ознакомлении с фильмом могут сделать для себя негативные выводы или даже попробовать смоделировать и воплотить в жизнь увиденное»*. В результате Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания запретил к показу этот фильм кроме как в ночное время. (<http://novomedia.org/modules/news/article.php?storyid=790>)

Пример 9

В 2009 г. жертвой моралистов, но уже из другого ведомства – Министерства культуры, пала комедия-фарс «Бруно» - фильму было отказано в доступе на украинские киноэкраны. Один из членов экспертной комиссии при министерстве М. Ростоцкий считает, что причина в том, что лента содержит такие элементы, которые, согласно действующему законодательству, подлежат запрету: *"сцены гомосексуального характера, которые содержат извращения"*.

Другой член комиссии, киновед А. Курина, выразила свое неудовлетворение коллективным выводом комиссии: *"Я глубоко возмущена тем, что фильм «Бруно» запретили. Эта лента вышла в прокат даже в таких пуританских странах, как Великобритания и США. Если Бруно не прошел даже экспертизу Минкультуры, тогда эти эксперты просто не способны отличить порнографию от искусства"*, - сказала Курина. - *Как киновед могу утверждать, что этот фильм не является порнографией. Все откровенные сцены абсолютно оправданы, ведь они являются авторским замыслом: это сатира на современное общество, в котором все эти явления постоянно происходят"*. (<http://korrespondent.net/showbiz/cinema/901844/print>)

На этих примерах очевидно прослеживается тот факт, что наличие гомосексуальных отношений само по себе, даже без эротического подтекста, как в случае с фильмом «Горбатая гора», является для чиновников от культуры и морали достаточным поводом для того, чтобы признать произведение аморальным и запретить.

В тот же период было зафиксировано два случая, когда местные СМИ отказывались принимать или публиковать уже оплаченные объявления о знакомстве и поздравления, в которых содержался гомосексуальный подтекст, на основании Закона «О защите общественной морали».

Свобода мирных собраний

За последние два года было зафиксировано 3 случая, когда власти помешали гомосексуалам воспользоваться этим правом или не обеспечили надлежащую безопасность во время его реализации (см. пример 4).

Пример 10

В мае 2008 г. николаевской ЛГБТ-организацией «ЛиГА» было запланировано проведение информационной акции посвященной Международному дню противодействия гомофобии, о чем местные власти, в соответствии с действующим законодательством, были заранее уведомлены. Однако, в день проведения акции, руководители «ЛиГА» получили письмо от Исполкома Николаевского горсовета за подписью первого заместителя городского головы Ю.И. Гранатурова, в котором сообщалось, что *«проведение флеш-моб акции в г. Николаеве запрещается» «с целью соблюдения правопорядка и недопущения конфликтов на почве моральных и религиозных чувств горожан»*.

Налагая такой запрет, местные власти грубо нарушили право николаевских геев и лесбиянок на проведение мирных собраний, закрепленное ст. 39 Конституции Украины, т.к. только суд вправе наложить такое ограничение и только в четко определенных интересах. Ни «соблюдение правопорядка», ни «недопущение конфликтов» к таким интересам Конституцией не отнесены. Более того, в соответствии с Решением Конституционного Суда Украины от 19.04.2001 г., *«органы исполнительной власти и местного самоуправления должны принять меры для беспрепятственного проведения гражданами сборов, митингов, маршей и демонстраций, обеспечения общественного порядка»*.

В 2009 г. городские власти Николаева уже заранее запаслись судебным решением, под неправомерным предлогом запрещающим проведение фестиваля «Радужная весна». Ассоциация «ЛиГА» оспорила это решение в суде вышестоящей инстанции, однако об окончательном решении по этому делу нам не известно.

Характерно, что в этих случаях «религиозность» одних граждан послужила властям поводом для дискриминационных действий в отношении других.

Право на объединение граждан

Известно 2 случая, когда право гомосексуалов на объединение было нарушено со стороны государства.

Пример 11

12 декабря 2008 г. Управление юстиции в Черновицкой обл. зарегистрировало общественную организацию "Люди Буковины", которая создана в интересах гомосексуальных граждан. Однако, чиновники вынудили учредителей организации убрать из устава формулировку "сексуальная ориентация", согласившись при этом на использование абсурдной формулировки "гендерная ориентация". Теперь одна из уставных задач организации звучит следующим образом: *"содействие повышению уровня толерантности в обществе к представителям нетрадиционной гендерной ориентации"*.

Пример 12

Исполком Николаевского горсовета письмом № 5314/509-14-15 от 15.06.2009 г. сообщил о том, что Николаевская ассоциация геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛиГА» может быть распущена из-за нарушения законодательства. В письме руководству Ассоциации от первого заместителя городского головы Ю. Гранатурова сказано: *«Вопреки решению суда Николаевской ассоциацией геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛиГА» был проведен ряд мероприятий в рамках фестиваля. Согласно статье 28 Закона Украины «Про объединения граждан» за нарушение законодательства применяется такой вид взыскания, как предупреждение.*

14 мая 2009 года постановлением Центрального районного суда г. Николаева иск исполкома Николаевского городского совета о запрете проведения фестиваля «Радужная весна» был удовлетворен в полном объеме.

27 июня 2009 года, председатель Правления «ЛиГА» Олег Алехин был вызван в Прокуратуру г. Николаева для дачи объяснений в связи с тем, что некоторые чиновники и представители общественного объединения подали жалобу, утверждая что Ассоциация «ЛиГА» не выполнила постановление суда и провела публичные акции 17 мая.

- Мы считаем, что таким способом вышеупомянутые представители пытаются оказать давление на руководство Ассоциации «ЛиГА» и начать процедуру принудительного роспуска первой официально зарегистрированных в Украине ЛГБТ-организации, используя при этом представителей прокуратуры, - говорит руководитель «ЛиГА» Олег Алехин. - Поэтому дополнительно информируем: культурно-спортивный фестиваль геев и лесбиянок «Радужная весна», который был запланирован с 15 по 17 мая 2009 г. не состоялся. «ЛиГА» в рамках действующего украинского законодательства и как законопослушная организация выполнила постановление суда и не проводила публичных акций. Однако мы имеет право проводить корпоративные сборы и другие не публичные мероприятия, которые запланированы в рамках деятельности объединения, что закреплено в основном законе - Конституции Украины и в Законе Украины «Об объединении граждан». Мы считаем, что в данном случае нет нарушения законодательства Украины, поэтому мы обратились к горисполкому с просьбой предоставить информацию, на каком основании применен такой вид взыскания, как предупреждение. (<http://novosti-n.mk.ua/news/read/?id=14275>)

Право на справедливое судебное разбирательство

В 3 случаях лесби-геевским организациям не удалось реализовать свое право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

В 2008 - 2009 гг. двум украинским ЛГБТ-организациям пришлось столкнуться с несоблюдением в Украине этого права, гарантированного ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 55 Конституции Украины.

Из-за нарушения права на свободу слова в отношении Центра «Наш мир» и права на свободу мирных собраний в отношении николаевской ассоциации «ЛиГА» со стороны государственных органов, эти организации пытались воспользоваться своим правом на справедливое судебное разбирательство, подав, в соответствии с действующим украинским законодательством, судебные иски. К сожалению, из-за неразберихи, связанной с введением в действие Кодекса административного судопроизводства (Центр «Наш мир», начиная с 2006 г., подал уже 8 исков в различные судебные инстанции и ни по одному из них дело не было рассмотрено по сути) и нежеланием отдельных судов рассматривать подобные дела, эти организации не могут восстановить нарушенные права.

В 2009 г. «ЛиГА» столкнулась с аналогичной проблемой, когда пыталась обжаловать запрет на проведение мирного собрания, выданный местным судом.

Действия на почве ненависти

В 2008 – 2009 гг. было зафиксировано 15 случаев, мотивом действий в которых была гомофобия и ненависть к представителям сексуальных меньшинств.

Из них в:

- 11 случаях это были оскорбления и угрозы;
- 3 случаях – язык вражды – разжигание ненависти к людям гомосексуальной ориентации;
- 4 случаях - нанесение материального ущерба;
- 8 случаях – физическое насилие;
- 2 случаях – гомофобия в семье.

Пример 13

21 мая 2009 г. Гей-вечеринка в одном из ночных клубов в г. Донецке. Очевидец Андрей (имя изменено) рассказывает:

«Около 3-х часов ночи народ потянулся к выходу. Администратор предупредила, что на улице нас поджидает толпа (до 20 чел.) гомофобно настроенных молодых людей. Гейи подождали с выходом еще час – толпа на улице уменьшилась до 8-10 человек и подъехал (через час после вызова) милицейский патруль.

Около 5-ти часов утра посетители клуба стали выходить на улицу. Возле милицейской машины допрашивали одного, особо невменяемого гомофоба, остальные спокойно разгуливали вокруг. Первая же пара геев была остановлена ими: начались оскорбления, угрозы и сразу же вслед за этим их начали бить. Никакой реакции со стороны милиции или охраны клуба не последовало. Лишь после того, как какая-то девушка из посетителей клуба стала истошно кричать и стыдить милиционеров за их бездействие, стражи порядка изволили вмешаться, никого из нападавших при этом не задерживая.»



иллюстр. к примеру 14

Пример 14

16 мая 2009 г. во Львове, во время проведения уличной акции, посвященной Всемирному дню противодействия гомофобии, активисты общественной организации «Тотал» и их польские коллеги были атакованы боевиками (около 10-15 человек) какой-то ультраправой организации (предположительно ВО «Свобода»): они подверглись оскорблениям, а затем были забросаны яйцами.

При этом вместо 20 милиционеров, обещанных накануне руководством Галицкого РОВД, их было только двое, да и те не спешили вмешиваться, а ожидали, когда приедет подкрепление.

Пример 15

Большой резонанс имели нападения боевиков из украинских неонацистских и ультраправых организаций «Тризуб Степана Бандеры» и ВО «Свобода» (возможно и других) во время презентаций сборника поэзии «120 страниц Содома» в львовском пресс-центре информ. агентства «Захід», театре им. Курбаса во Львове и в книжном магазине «Е» в Киеве. Во всех этих случаях нападавшие использовали целый арсенал продуктов питания: от минеральной воды до майонеза и красного перца, переворачивали столы, громили мебель и микрофоны, уничтожали книги и пресс-релизы.

Есть информация о том, что они также угрожали поджогом львовским книжным магазинам, в которых появится эта книга. То, что эти угрозы были вполне реальными, стало ясно после того, как неизвестные «патриоты» сначала разбили витрины, а на следующую ночь сожгли арт-галерею



иллюстр. к примеру 15

«Я», принадлежащую Павлу Гудымову, известному коллекционеру. При этом

Гудымов не имел никакого отношения к гомосексуальности. Поводом для этого преступления послужило лишь то, что он предоставил помещение своей галереи для дискуссии на эту тему, организованную, кстати, одним из народных депутатов Украины.

Ответственность за поджог открыто не взяла на себя ни одна из ультраправых организаций, а Организация украинских националистов (ОУН), чья «метка» были найдены на месте пожара, публично опровергла свою причастность к преступлению.

Пример 16

13 марта 2009 г. в Киеве был избит критик Анатолий Ульянов. Причиной нападения насильники впоследствии назвали его якобы аморальность и гомосексуальность. Вероятно, нападавшие были боевиками ультра-радикального образования «Братство» Д. Корчинского. Примечательно, что открещиваясь от этого эпизода, Корчинский, не раз упражнявшийся в гомофобии, заявил на сайте «Братства», что его партия *«исповедует ненасильственную этику и с большой толерантностью относится к журналистам и гомосексуалистам»*. (<http://korrespondent.net/kyiv/774085>)

Примерами языка вражды в отношении ЛГБТ могут послужить различные гомофобные митинги и демонстрации, прошедшие в 2008 – 2009 гг. в различных городах Украины (Киев, Луганск, Николаев, Черкассы, Сумы, Ирпень и др.). Организаторами всех этих акций были общественные образования окоlocерковного толка, самым активным из которых уже который год является движение «Любовь против гомосексуализма».



иллюстр. к примеру 17

организация «Патриот Украины».

Пример 17

24 мая 2009 г. в ответ на сорванный местными властями ЛГБТ-фестиваль «Радужная весна», в г. Николаеве прошел парад в поддержку традиционной семьи и семейных ценностей под лозунгами: «Николаев против гейкультуры», «Сохраним семью – сохраним Украину» и т.п. Среди организаторов акции, основным лейтмотивом которой было недопустить установление гомодиктатуры в г. Николаеве, были организации «Путь к миру», «Семейные ценности» и «Кемпус».

Кроме этого, противником ЛГБТ-фестиваля выступила и ультраправая