



КИЇВСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ ІНСТИТУТ СОЦІОЛОГІЇ
KIEV INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIOLOGY

Вул.Волоська 8/5, Київ, 04070, Україна; тел. /факс (+38 044) 537-3376, ел-пошта: office@kiis.com.ua
8/5 Voloska St, Kyiv, 04070, Ukraine; phone/fax (+38 044) 537-3376, e-mail: office@kiis.com.ua
www.kiis.com.ua

**СПРИЙНЯТТЯ ЛГБТ ЛЮДЕЙ ТА ЇХ ПРАВ В УКРАЇНІ:
ТРАВЕНЬ 2022 РОКУ**

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ



Травень 2022

~ 1 ~

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ	3
ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ.....	7
РОЗДІЛ I. СТАВЛЕННЯ ДО ЛГБТ ЛЮДЕЙ	9
1.1 Загалом ставлення до ЛГБТ людей	9
1.2 Ставлення до участі ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії	11
РОЗДІЛ II. ПРАВА ЛГБТ ЛЮДЕЙ В УКРАЇНІ	14
2.1 Загалом сприйняття прав ЛГБТ людей в Україні	14
2.2 Ставлення до запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар без права на спільне всиновлення дітей	17
ДОДАТОК А. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ ВИБІРКИ В ЦІЛОМУ І ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ.....	21



Всеукраїнське опитування «Сприйняття ЛГБТ людей та їх прав в Україні» проводилося Київським міжнародним інститутом соціології у травні 2022 року в рамках регулярного «Омнібусу» на замовлення ГО «Наш світ». У перебігу дослідження вивчалися думки і погляди дорослих жителів України (у віці 18 років і старше) з різних питань, пов'язаних з ЛГБТ людьми. Основні етапи дослідження включали розробку і програмування анкети (використовувалося програмне забезпечення OSA for CATI), генерування мобільних телефонних номерів, проведення інтерв'ю з респондентами, контроль якості виконаної роботи, підготовку остаточного масиву даних, зважування масиву даних, підготовку таблиць одновимірних розподілів та аналітичного звіту.

Опитування здійснювалося методом телефонних інтерв'ю з використанням комп'ютера (computer-assisted telephone interviews, CATI). За даними опитування КМІС, проведеного методом особистих (face-to-face) інтерв'ю за випадковою вибіркою у липні 2021 року 96% дорослих жителів України мали особисті мобільні телефони. Для проведення опитування на початковому етапі повністю випадковим чином генерувалися мобільні телефонні номери для всіх основних мобільних операторів України. Частка згенерованих номерів, які припадали на кожного мобільного оператора, була приблизно пропорційною до частки загалом мобільних номерів, які припадають на кожного мобільного оператора (за даними опитувань КМІС). Для усунення із згенерованої бази недійсних номерів, на згенеровані номери надсилося «невидиме» смс-повідомлення. Далі інтерв'юєри дзвонили на згенеровані номери і пропонували респондентам, які відповіли на дзвінок, узяти участь в опитуванні. Опитування проводилося лише з респондентами у віці 18 років і старше і лише з тими, хто проживає на території, яка контролювалася Україною на 23 лютого 2022 року (тобто з вибірки виключені жителі АР Крим, м. Севастополь, окремих районів Донецької і Луганської областей, які не контролювалися до 24 лютого 2022 року, але включені жителі територій, окупованих росією після 24 лютого 2022 року). Жителі України, які виїхали закордон після 24 лютого 2022 року також не опитувалися. Інтерв'ю проводилося українською або російською мовою за вибором респондента.

Після проведення запланованої кількості результативних (повних) інтерв'ю отриманий у вибірці розподіл респондентів за макрорегіоном проживання (Захід, Центр, Південь, Схід – див. деталізацію нижче), типом населеного пункту (міський чи сільський), статтю, віком порівнювався з офіційними джерелами статистики. Респондент під час інтерв'ю повідомляв своє місце проживання до 24 лютого 2022 року, а також нинішнє (на момент інтерв'ю) місце проживання. Ми подальших процедур ми використовували місце проживання до 24 лютого 2022 року. Розподіл всього дорослого населення за макрорегіонами і типом населеного пункту визначався на основі даних Центральної

виборчої комісії за результатами парламентських виборів 2019 року (за кількістю зареєстрованих виборців). Статевовікова структура визначалася за даними Державної служби статистики на 1 січня 2021 року. Для приведення структури вибірки у відповідність до структури населення України в цілому були побудовані спеціальні статистичні ваги. Крім цього, ці ваги враховують різну ймовірність потрапляння різних респондентів до вибірки (залежно від кількості різних мобільних номерів, які має той чи інший респондент).

Склад макрорегіонів такий: *Західний* макрорегіон – Волинська, Рівненська, Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька області; *Центральний* макрорегіон – Вінницька, Житомирська, Сумська, Чернігівська, Полтавська, Кіровоградська, Черкаська, Київська області, м. Київ, *Південний* макрорегіон – Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська, Херсонська, Одеська області, *Східний* макрорегіон – Донецька, Луганська і Харківська області.

Польовий етап дослідження тривав з 13 до 18 травня 2022 року. Загалом в рамках дослідження було проведено 2000 інтерв'ю.

Формально для звичайних обставин статистична похибка вибірки (з імовірністю 0.95 і з дизайн-ефектом 1.1) не перевищує:

- 2.4% для показників, близьких до 50%,
- 2.1% для показників, близьких до 25 або 75%,
- 1.5% для показників, близьких до 10 або 90%,
- 1.1% для показників, близьких до 5 або 95%,
- 0.5% для показників, близьких до 1 або 99%.

Методичні коментарі щодо репрезентативності телефонних опитувань, проведених під час війни

Навіть до повномасштабного вторгнення росії 24 лютого 2022 року існував ряд факторів, які негативно впливали на репрезентативність опитувань (наприклад, відсутність перепису понад 20 років). Повномасштабна війна, зрозуміло, значною мірою впливає на репрезентативність і ускладнює роботу соціологів, але не унеможлиблює її. Доступ до надійних даних про стан настроїв у суспільстві лишається актуальним як для самих українців, так і для наших закордонних партнерів (які, як показали події останніх 3 місяців, часто недооцінювали і не розуміли Україну та українців).

Водночас для збереження об'єктивності потрібно розуміти, які обмеження війна накладає на проведення соціологічних опитувань. У першу чергу ми звертаємо увагу на масштабні переміщення населення. Перед початком польового етапу за даними ООН оцінювалося, що близько 6 млн українців – дорослих і дітей – виїхали з України. Немає точних даних щодо того, скільки серед них дорослих громадян, але, скоріше за все, мова йде про близько половини. Відповідно, серед близько 30 млн дорослих громадян (оцінки на момент повномасштабного вторгнення) близько 10% виїхали закордон, а методом телефонних інтерв'ю неможливо забезпечити надійне опитування цих громадян. Ще більше громадян стали внутрішньо переміщеними особами, але вони значно меншою мірою впливають на якість телефонних опитувань,

оскільки практично всі ці громадяни мають мобільні телефони і досяжні для участі в опитуванні (фактично 15% респондентів цього опитування – це ВПО).

Інша важлива проблема – досяжність для опитування населення територій, які були окуповані після 24 лютого 2022 року, через ведення інтенсивних воєнних дій або через перебої з телефонним зв'язком. Досвід проведення опитування показує, що для більшості окупованих територій є технічна можливість встановлювати контакт з жителями та проводити інтерв'ю з ними (звісно, якщо вони відчувають себе в безпеці). Загалом, 4% респондентів на момент інтерв'ю проживали на окупованій території (а ще 3% проживали до 24 лютого 2022 року у населених пунктах, які були окуповані, але виїхали з них на підконтрольну владі України територію). У випадку територій з активними воєнними діями, то вони охоплюють незначний відсоток серед загалом населення України (хоча при цьому ми не можемо забувати трагічність положення, в якому опинилися ці люди). Крім цього, значна частина населення окупованих територій та територій з воєнними діями, переїхали в більш безпечні місця на підконтрольній владі України території (або закордон). Відповідно, скоріше за все, не більше 1-2% дорослого населення України є недосяжними для опитування через ці фактори.

На нашу думку, більш істотний вплив на репрезентативність можуть мати або взагалі нижча готовність брати участь в опитуваннях громадян з «проросійськими» настроями, або нещирість тих, хто все-таки взяв участь в опитуванні (враховуючи очевидні факти та панівні думки в медіа щодо російського вторгнення, частина громадян «публічно» не захочуть говорити те, що насправді думають). Якщо говорити про загалом готовність респондентів брати участь в опитуванні, то в останніх опитуваннях ми бачимо або такі ж показники, або дещо нижчі (хоча потрібно мати на увазі, що нижча готовність до участі «проросійськи» налаштованих громадян може компенсуватися вищою готовністю до участі «проукраїнськи» налаштованих громадян).

Ми провели невеликий методичний експеримент, який показує, що громадяни, які зараз беруть участь в опитуваннях за демографічними характеристиками та змістовними настроями близькі до тих, які брали участь в опитуваннях до 24 лютого 2022 року. Попередньо ми бачимо деяке зміщення в сторону «проукраїнськи» налаштованих громадян, що позначається на до 4-6% відхиленнях для окремих запитань (у сторону більш частого обирання відповідей, що відповідають «проукраїнській» інтерпретації подій). Це, на нашу думку, у нинішніх умовах є досить оптимістичним показником. Утім, цей експеримент не дає відповіді, наскільки зараз щирі у своїх відповідях респонденти.

Враховуючи наші власні спостереження і досвід проведення опитувань за багато років, ми все-таки зберігаємо оптимізм, що здебільшого респонденти щиро відповідають на запитання. Крім цього, ми припускаємо, що демографічні категорії громадян, які виїхали закордон і недосяжні для телефонного опитування, щонайменше зараз не відрізняються дуже істотно за рядом змістовних настроїв від аналогічних демографічних категорій громадян, які залишилися в Україні.

У підсумку, на нашу думку, ми маємо говорити про деяке зниження репрезентативності та зростання похибки (крім зазначеної раніше формальної похибки додається певне систематичне відхилення через розглянуті вище фактори), але при цьому отримані

результати все одно зберігають високу репрезентативність та дозволяють досить надійно аналізувати суспільні настрої населення.

Коментарі до структури звіту

У звіті далі дані з певного питання у межах пункту представляються (переважно) за наступною логікою: спочатку наводяться результати для України в цілому. Далі дані наводяться у розрізі окремих соціально-демографічних категорій.

Для даних щодо макрорегіону проживання і типу населеного пункту бралася інформація, де проживав респондент до 24 лютого 2022 року.

У випадку респондентів з різним рівнем достатку категорії означають наступне: «дуже низький» рівень означає домогосподарства, яким не вистачає коштів навіть на їжу; «низький» – ті, яким вистачає коштів на харчові продукти, але на одяг уже не вистачає; «середній» – ті, яким вистачає коштів і на їжу, і на одяг, але яким не вистачає на придбання деяких дорогих речей (телевізор тощо); «високий» – ті, які можуть купувати деякі дорогі речі або можуть взагалі дозволити собі все.

Водночас, при інтерпретації результатів серед окремих категорій (окремі регіони, респонденти з різним рівнем доходу) потрібно враховувати, що оскільки на цю категорію припадає менше респондентів, ніж вибірка загалом, відповідно, похибка для цієї категорії є вищою. Також потрібно враховувати «перетин» між собою деяких соціально-демографічних категорій. Наприклад, серед більш бідних респондентів більше представлени старші за віком і менш освічені респонденти. Для цього у звіті підготовлений окремий Додаток А, де для кожної категорії, у розрізі яких дані подаються у звіті, наведена кількість респондентів, похибка, а також соціально-демографічний профіль цієї категорії.



СТАВЛЕННЯ ДО ЛГБТ ЛЮДЕЙ

- В Україні зберігається досить істотна частка тих, хто негативно ставиться до ЛГБТ людей – 38% (при цьому варто враховувати, що частина респондентів могли приховати своє негативне ставлення). Утім, важливим є те, що сумарна кількість тих, хто ставиться позитивно або байдуже – 58%, тобто це більшість населення країни (хоча переважає саме байдуже ставлення – 45%, у той час як саме позитивно ставляться 13%);
- Серед окремих демографічних категорій насамперед найкраще ставлення простежується серед більш молодих, більш освічених і більш заможних громадян країни (але потрібно мати на увазі, що у всіх випадках також переважає саме байдуже ставлення, хоча порівняно з іншими категоріями серед цих респондентів і дійсно більше тих, хто має позитивне ставлення до ЛГБТ людей);
- Важливо також розуміти, що категорія громадян, які «негативно» ставляться до ЛГБТ людей насправді не є кристалізованими послідовними противниками. Як показали інші результати опитування, ті, хто «негативно» ставляться до ЛГБТ людей, при цьому переважно вітають їхню участь в захисті України від російської агресії, серед тих значна частина підтримує рівноправ'я для ЛГБТ людей, а також майже чверть навіть позитивно або хоча б байдуже ставляться до ідеї реєстрованого партнерства;
- Також великий потенціал має категорія громадян, яким «байдуже» до ЛГБТ людей, оскільки при цьому абсолютна більшість серед них схвально ставляться до участі ЛГБТ людей у війні проти росії, а також підтримують думку, що ЛГБТ люди повинні мати такі самі права. Хоча серед тих прямо підтримують реєстроване партнерство 27%, але сумарна кількість тих, хто підтримує реєстроване партнерство або яким байдуже – 69%, тобто більшість у категорії;
- 66% респондентів позитивно ставляться до того, що ЛГБТ люди беруть участь у спротиві російському вторгненню і лише 11% ставляться до цього негативно. Серед усіх демографічних категорій переважають позитивні оцінки (переважно не менше половини схвалюють і не більше чверті не схвалюють).



ПРАВА ЛГБТ ЛЮДЕЙ В УКРАЇНІ

- 64% респондентів погоджуються, що ЛГБТ люди повинні мати однакові з іншими громадянами права. Не вважають так – 26%. Серед усіх демографічних категорій більше тих, хто погоджується з таким твердженням, хоча найбільше підтримують більш молоді, більш освічені та більш заможні респонденти, а також жителі міст. Навіть серед тих, хто загалом негативно ставиться до ЛГБТ людей, 42% погоджуються, що вони повинні мати однакові з усіма громадянами права;
- Послідовність міркувань респондентів «дає тріщину» в питанні реєстрованого партнерства без права спільного всиновлення. У цьому випадку підтримують таку ідею – 24%, а противників – 42%. Утім, є ще 27% тих, кому байдуже. Разом ті, хто відповіли «так» і «байдуже» становлять 51%, що переважає кількість противників;
- Багато сумнівів виникає навіть у тих, хто позитивно ставиться до ЛГБТ людей (серед них 20% проти). Хоча лише серед категорії тих, хто негативно ставиться, 71.5% проти, а 24% або підтримують, або їм байдуже. Серед же категорії тих, кому загалом байдуже до ЛГБТ людей, 27% підтримують реєстроване партнерство, а 42% відповіли, що їм байдуже;
- У випадку більшості демографічних категорій кількість тих, хто відповів «ні» щодо можливості запровадження реєстрованого партнерства, переважає кількість тих, хто відповів «так». Лише у випадку респондентів у віці до 40 років, а також серед студентської молоді більше тих, хто відповів «так» (хоча при цьому частка тих, хто відповів «так» у цих категоріях становить близько третини). Водночас якщо рахувати сумарну кількість «так» і «мені байдуже», то для більшості категорій сумарна кількість «так» і «мені байдуже» переважає кількість тих, хто відповів «ні». Кількість «ні» переважає або дорівнює сумарній кількості «так» і «мені байдуже» серед жителів Заходу, серед респондентів 50+ років, серед жителів сіл, серед респондентів із середньою спеціальною освітою, серед військовослужбовців та пенсіонерів, серед найменш заможних респондентів.

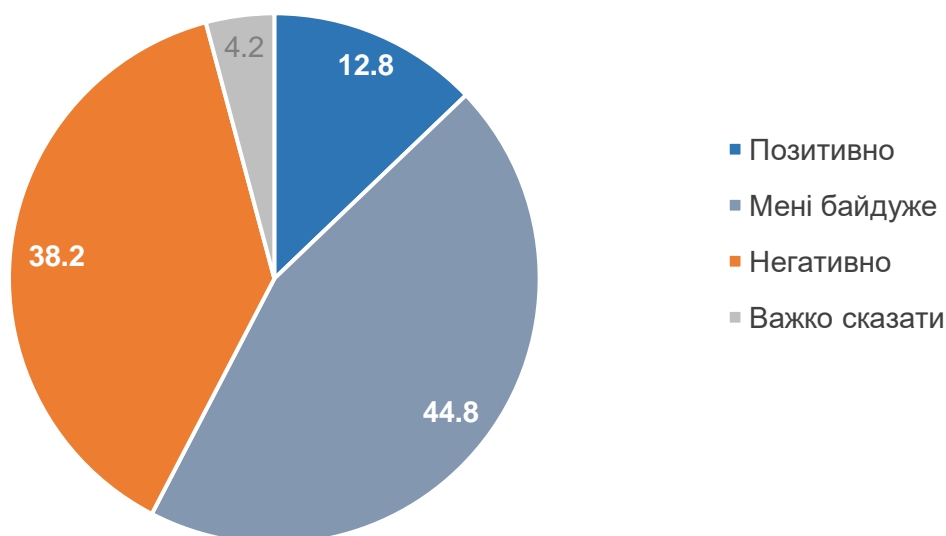


1.1 Загалом ставлення до ЛГБТ людей

Хоча третина респондентів – 38% – негативно ставляться до ЛГБТ людей, але сумарно більше тих, хто має байдуже ставлення (45%), і тих, хто позитивно ставиться до них (13%). **Тобто в цілому для більшості українців (58%) ставлення до ЛГБТ людей є байдужим чи навіть позитивним.**

Діаграма 1.1.1

Як Ви в цілому ставитесь до ЛГБТ (гомо/бісексуальних і трансгендерних) людей?



У Таблиці 1.1.1 дані наведені в розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. **Насамперед більш молоді, більш освічені та більш заможні респонденти мають краще ставлення до ЛГБТ людей.** Якщо серед 70+ річних респондентів лише 30% позитивно або байдуже ставляться до ЛГБТ людей, то далі чим молодші респонденти, тим показник стає вищим, сягаючи 83% серед 18-29 річних респондентів. У розрізі освіти серед респондентів з вищою освітою 66% позитивно або байдуже ставляться до ЛГБТ людей проти 54% з середньою спеціальною освітою і 49% серед респондентів з повною середньою або нижче освітою. За рівнем доходів частка тих, хто має позитивне / байдуже ставлення, зростає з 47% серед найменш заможних респондентів до 66.5% серед найбільш заможних респондентів.

Серед інших категорій також є відмінності серед чоловіків і жінок (жінки трохи краще ставляться), для жителів великих міст (трохи краще ставлення), а також за родом занять (що опосередковується віком і освітою, тому найкраще ставлення мають спеціалісти та студентська молодь, а найгірше – пенсіонери).

При цьому виразної регіональної відмінності немає: на Заході 56% мають байдуже / позитивне ставлення, у Центрі – 60%, на Півдні – 57%, на Сході – 56%.

Таблиця 1.1.1

Як Ви в цілому ставитесь до ЛГБТ (гомо/бісексуальних і трансгендерних) людей? (% серед респондентів відповідної соціально-демографічної категорії)

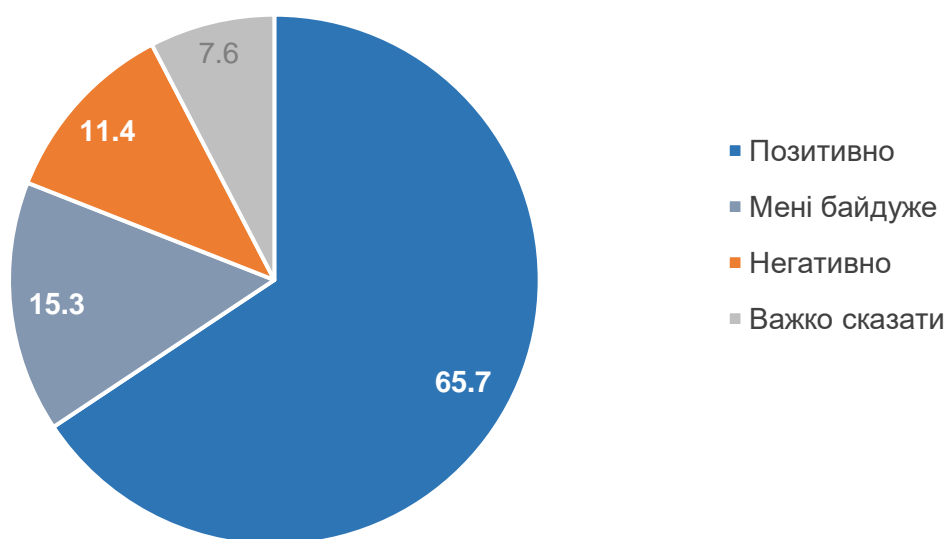
100% у рядку	Позитивно	Байдуже	Негативно	Важко сказати
Регіон				
Західний	12.5	43.9	38.9	4.7
Центральний	15.7	44.0	36.3	4.0
Південний	11.6	45.7	39.4	3.3
Східний	8.6	47.1	39.4	4.9
Стать				
Чоловік	11.0	43.3	40.5	5.2
Жінка	14.4	46.1	36.3	3.3
Вік				
18-29 років	24.0	58.8	16.9	0.4
30-39 років	12.5	54.2	31.1	2.2
40-49 років	15.2	46.7	34.7	3.4
50-59 років	10.0	42.7	42.2	5.0
60-69 років	8.8	35.8	47.5	8.0
70+ років	5.2	24.5	63.1	7.2
Тип населеного пункту				
Село	9.9	41.3	43.0	5.9
СМТ / місто до 20 тис.	14.5	42.2	38.0	5.2
Місто 20-99 тис.	9.5	42.3	44.8	3.3
Місто 100 тис. і більше	15.6	49.0	32.8	2.7
Освіта				
Повна середня і нижча	11.0	37.5	46.7	4.8
Середня спеціальна	8.2	46.1	40.3	5.4
Вища	17.0	48.9	32.1	2.1
Основний рід занять				
Робітник	10.2	48.7	35.5	5.5
Службовець	13.3	45.0	38.3	3.4
Спеціаліст	15.8	56.0	27.4	0.7
Самозайнятий / підприємець	16.9	52.0	28.9	2.2
Армія, поліція	22.6	40.9	33.9	2.6
Домашнє господарство	14.9	51.7	31.4	2.0
На пенсії	7.0	29.7	57.5	5.8
Учень, студент	29.6	55.3	15.2	0.0
Безробітний	12.4	48.3	32.6	6.7
Дохід родини				
Дуже низький	5.8	41.3	43.6	9.3
Низький	9.0	44.5	41.9	4.6
Середній	15.3	45.7	36.8	2.2
Високий	19.3	47.3	32.3	1.2

1.2 Ставлення до участі ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії

Якщо говорити про участь ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії, то вже лише 11% мають негативне ставлення до цього. Натомість **66% респондентів висловлюють позитивно про те, що ЛГБТ люди також стали на захист України**. Ще 15% мають байдуже ставлення.

Діаграма 1.2.1

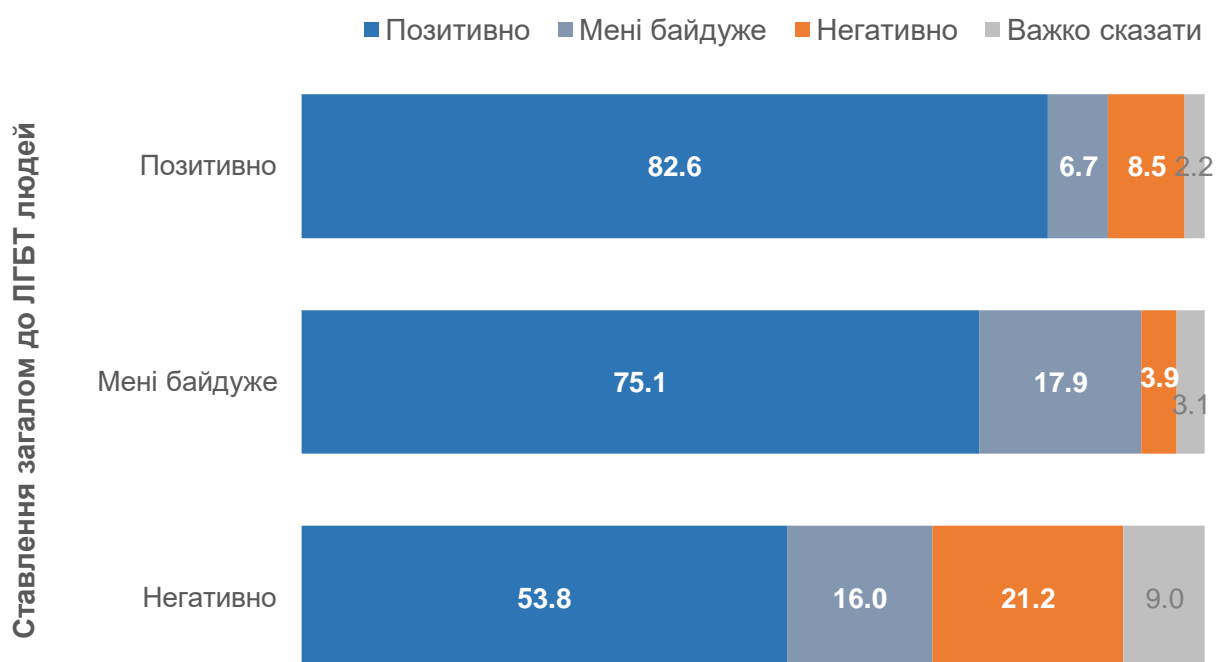
Як ви ставитесь до участі ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії?



Серед тих, кому байдужі загалом ЛГБТ люди, 75% позитивно ставляться до їх участі в захисті України (негативно – лише 4%). Навіть серед тих, хто негативно загалом ставиться до ЛГБТ людей, 54% позитивно оцінюють їх участь у захисті України при лише 21%, які негативно ставляться (байдуже – 16%). А серед тих, хто просто позитивно ставляться до ЛГБТ людей, 83% позитивно оцінюють їх участь у захисті країни (негативно – 8.5%).

Діаграма 1.2.2

Як ви ставитесь до участі ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії?
 (% серед респондентів залежно від їхнього загалом ставлення до ЛГБТ людей)



У Таблиці 1.2.1 дані наведені в розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Серед усіх категорій переважають позитивні оцінки з переважно не менше половиною тих, хто позитивно оцінює участь ЛГБТ людей у захисті України, і не більше чверті тих, хто має негативне ставлення до цього. Хоча при цьому все одно насаперед більш молоді, більш освічені та більш заможні респонденти вирізняються кращим ставленням. Окремо можна звернути увагу, що серед самих респондентів-військовослужбовців і службовців правоохоронних органів 78% позитивно ставляться до цього.

Як ви ставитесь до участі ЛГБТ людей у захисті України від російської агресії?
 (% серед респондентів відповідної соціально-демографічної категорії)

100% у рядку	Позитивно	Байдуже	Негативно	Важко сказати
Регіон				
Західний	65.1	13.5	14.1	7.3
Центральний	68.4	11.7	13.5	6.5
Південний	64.0	18.7	8.4	8.9
Східний	62.9	22.3	6.0	8.8
Стать				
Чоловік	67.0	15.0	10.1	8.0
Жінка	64.6	15.6	12.5	7.3
Вік				
18-29 років	68.9	21.9	7.5	1.7
30-39 років	67.3	20.1	8.6	4.0
40-49 років	74.9	12.6	6.2	6.3
50-59 років	69.8	11.1	11.0	8.0
60-69 років	62.9	13.1	13.6	10.4
70+ років	45.2	11.6	25.0	18.3
Тип населеного пункту				
Село	57.2	15.0	16.6	11.1
СМТ / місто до 20 тис.	74.2	9.7	8.8	7.3
Місто 20-99 тис.	66.8	15.0	11.8	6.4
Місто 100 тис. і більше	69.6	17.3	7.9	5.3
Освіта				
Повна середня і нижча	54.9	18.5	19.3	7.2
Середня спеціальна	61.3	15.0	13.7	10.0
Вища	75.5	13.8	5.3	5.4
Основний рід занять				
Робітник	62.3	19.1	11.3	7.3
Службовець	72.5	12.4	7.5	7.5
Спеціаліст	83.5	11.6	2.4	2.5
Самозайнятий / підприємець	73.5	18.9	5.4	2.2
Армія, поліція	77.7	13.1	6.6	2.6
Домашнє господарство	56.9	22.8	14.4	5.9
На пенсії	53.4	12.9	20.6	13.1
Учень, студент	74.6	18.0	3.9	3.5
Безробітний	67.5	14.5	10.3	7.7
Дохід родини				
Дуже низький	49.5	17.8	18.1	14.6
Низький	60.1	16.0	15.5	8.4
Середній	70.5	15.8	7.9	5.8
Високий	79.8	12.6	5.7	1.9

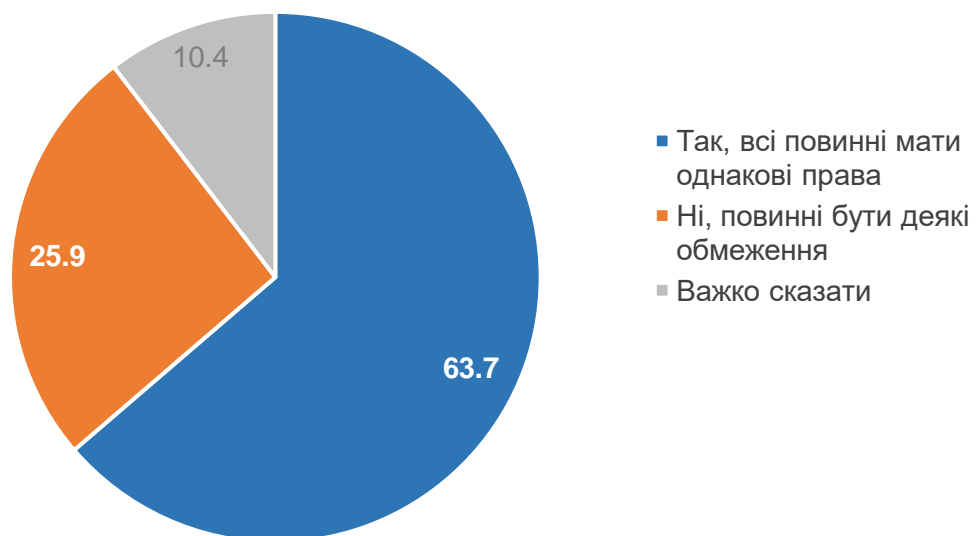


2.1 Загалом сприйняття прав ЛГБТ людей в Україні

На загальному рівні більшість респондентів – 64% – дотримуються думки, що ЛГБТ жителі України мають мати такі самі права, що й інші громадяни країни. Водночас чверть населення України (26%) дотримуються думки, що повинні бути деякі обмеження.

Діаграма 2.1.1

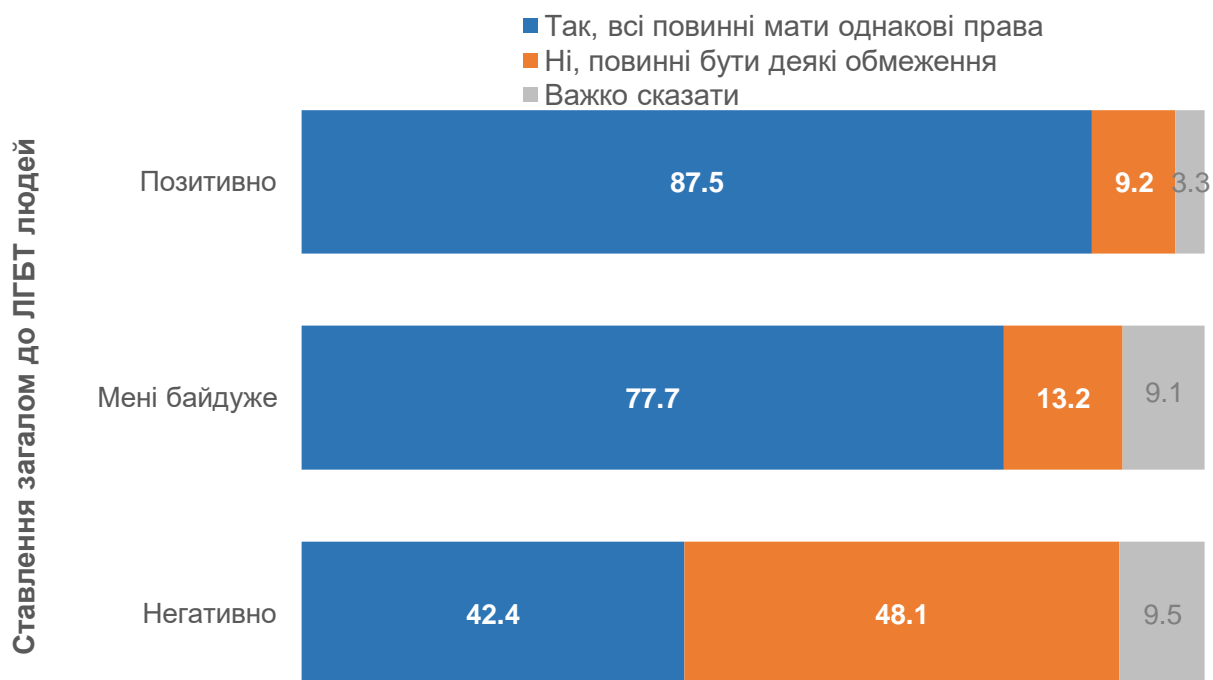
На Вашу думку, чи повинні ЛГБТ жителі України мати такі самі права, що й інші громадяни нашої країни?



Серед тих, хто позитивно або байдуже ставиться до ЛГБТ людей, абсолютна більшість (відповідно, 87.5% і 78%) вважають, що вони мають мати такі самі права. Навіть серед тих, хто загалом негативно ставиться до ЛГБТ людей, 42% вважають, що вони мають мати такі самі права (хоча 48% вважають, що мають бути певні обмеження).

Діаграма 2.1.2

На Вашу думку, чи повинні ЛГБТ жителі України мати такі самі права, що й інші громадяни нашої країни? (% серед респондентів залежно від їхнього загалом ставлення до ЛГБТ людей)



У Таблиці 2.1.1 дані наведені в розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. **Серед усіх категорій переважають ті, хто вважає, що ЛГБТ жителі України повинні мати такі самі права, що й інші громадяни країни.** Водночас найбільше підтримують рівноправ'я більш молоді, більш освічені та більш заможні респонденти, а також жителі великих міст.

Таблиця 2.1.1

На Вашу думку, чи повинні ЛГБТ жителі України мати такі самі права, що й інші громадяни нашої країни? (% серед респондентів відповідної соціально-демографічної категорії)

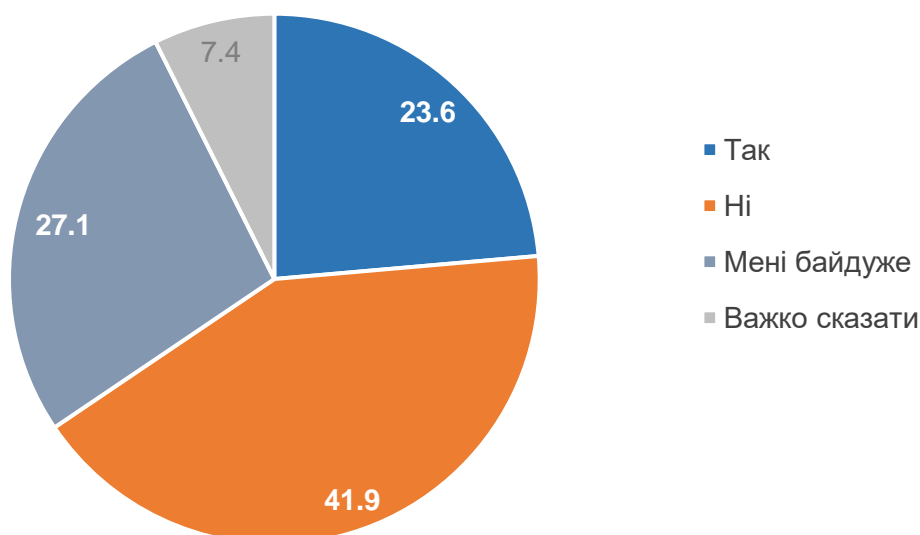
100% у рядку	Так, усі повинні мати однакові права	Ні, повинні бути деякі обмеження	Важко сказати
Регіон			
Західний	56.6	32.0	11.4
Центральний	67.7	23.3	9.1
Південний	64.8	23.5	11.7
Східний	65.8	24.6	9.5
Стать			
Чоловік	62.5	27.0	10.5
Жінка	64.7	25.0	10.3
Вік			
18-29 років	74.4	19.2	6.3
30-39 років	66.6	24.6	8.8
40-49 років	70.3	21.0	8.7
50-59 років	62.9	25.6	11.5
60-69 років	56.2	32.5	11.3
70+ років	47.6	34.9	17.6
Тип населеного пункту			
Село	57.2	29.6	13.1
СМТ / місто до 20 тис.	60.9	30.7	8.4
Місто 20-99 тис.	62.0	28.6	9.4
Місто 100 тис. і більше	70.1	20.8	9.1
Освіта			
Повна середня і нижча	55.5	30.5	14.0
Середня спеціальна	59.8	28.3	12.0
Вища	71.5	22.0	6.5
Основний рід занять			
Робітник	61.7	26.5	11.9
Службовець	71.2	22.7	6.2
Спеціаліст	73.6	20.0	6.4
Самозайнятий / підприємець	73.3	22.1	4.5
Армія, поліція	73.9	20.2	5.9
Домашнє господарство	62.4	25.9	11.7
На пенсії	49.0	36.4	14.6
Учень, студент	84.4	11.2	4.4
Безробітний	69.7	17.7	12.6
Дохід родини			
Дуже низький	52.1	24.9	23.1
Низький	58.7	31.0	10.3
Середній	67.1	24.5	8.4
Високий	76.4	19.1	4.5

2.2 Ставлення до запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар без права на спільне всиновлення дітей

Непослідовність респондентів щодо прав ЛГБТ проявляється в питанні реєстрованого партнерства для одностатевих пар без права на спільне всиновлення. Навіть для такого формату підтримка становить 24%, у той час як 42% не підтримують таку ініціативу. Водночас ще для 27% це питання є байдужим. Якщо рахувати разом, то сумарно 51% обрали відповіді «так» і «мені байдуже», що становить близько половини населення і переважає 42% противників.

Діаграма 2.2.1

Чи підтримуєте Ви запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар, подібного до звичайного шлюбу, але без права на спільне всиновлення дітей?

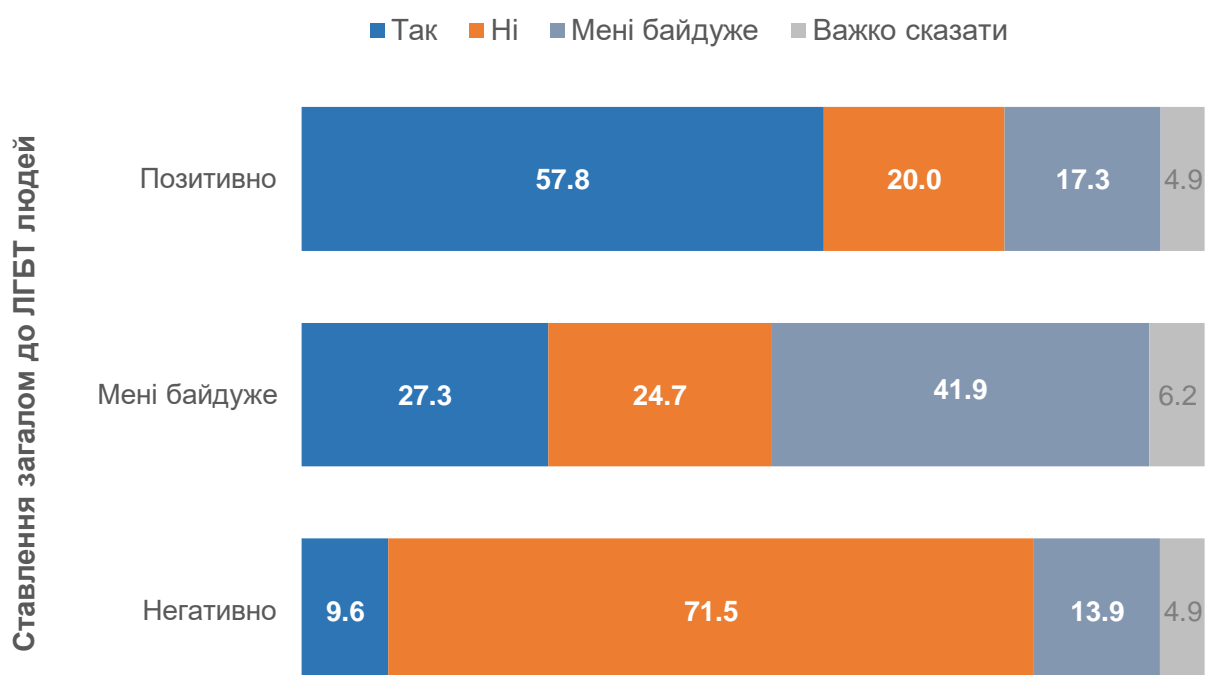


Навіть серед тих, хто позитивно загалом ставиться до ЛГБТ людей, 58% підтримують ідею реєстрованого партнерства, не підтримують – 20% (ще 17% відповіли, що їм байдуже). Натомість серед тих, хто має негативне ставлення, більшість (71.5%) проти такої ідеї (хоча 10% підтримують її).

Серед же тих, хто має байдуже ставлення до ЛГБТ людей, 42% байдуже і питання реєстрованого партнерства. При цьому 27% підтримують його, не підтримують – 25%,

Діаграма 2.2.2

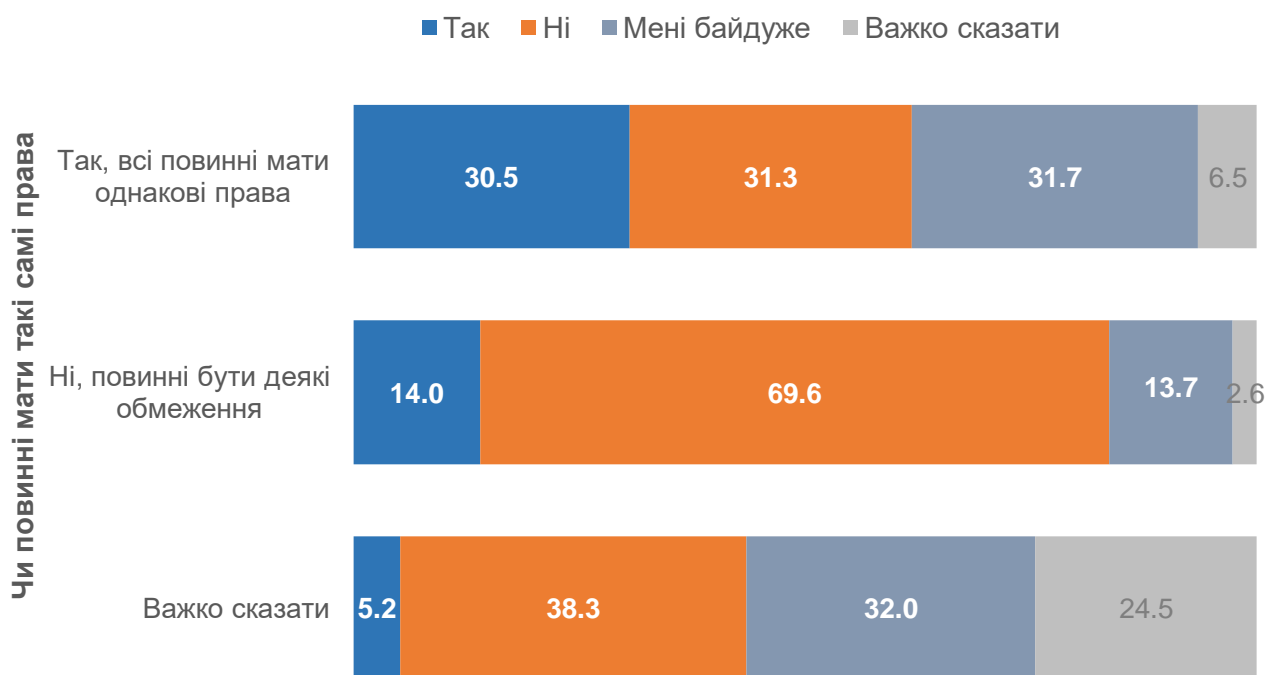
Чи підтримуєте Ви запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар, подібного до звичайного шлюбу, але без права на спільне всиновлення дітей? (% серед респондентів залежно від їхнього загалом ставлення до ЛГБТ людей)



Серед тих, хто вважає, що ЛГБТ люди повинні мати такі самі права, 31% при цьому не підтримують ідею реєстрованого партнерства. Підтримують – 30.5%, а ще 32% байдуже ставляться до цього. Серед же тих, хто вважає, що мають бути певні обмеження прав для ЛГБТ людей, то 70% з них і не підтримують реєстроване партнерство (хоча 14% підтримують і стільки ж стверджують, що їм байдуже).

Діаграма 2.2.3

Чи підтримуєте Ви запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар, подібного до звичайного шлюбу, але без права на спільне всиновлення дітей? (% серед респондентів залежно від їхньої відповіді, чи мають ЛГБТ люди мати такі самі права, як і інші громадяни)



У Таблиці 2.2.1 дані наведені в розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. У більшості випадків кількість тих, хто відповів «ні» щодо можливості запровадження реєстрованого партнерства, переважає кількість тих, хто відповів «так». Лише у випадку респондентів у віці до 40 років, а також серед студентської молоді більше тих, хто відповів «так» (хоча при цьому частка тих, хто відповів «так» у цих категоріях становить близько третини).

Водночас якщо рахувати сумарну кількість «так» і «мені байдуже», то для більшості категорій сумарна кількість «так» і «мені байдуже» переважає кількість тих, хто відповів «ні». Кількість «ні» переважає або дорівнює сумарній кількості «так» і «мені байдуже» серед жителів Заходу, серед респондентів 50+ років, серед жителів сіл, серед респондентів із середньою спеціальною освітою, серед військовослужбовців та пенсіонерів, серед найменш заможних респондентів.

Чи підтримуєте Ви запровадження реєстрованого партнерства для одностатевих пар, подібного до звичайного шлюбу, але без права на спільне всиновлення дітей? (% серед респондентів відповідної соціально-демографічної категорії)

100% у рядку	Так	Ні	Мені байдуже	Важко сказати
Регіон				
Західний	18.5	49.5	26.5	5.4
Центральний	26.8	39.4	25.6	8.2
Південний	22.8	38.2	30.3	8.7
Східний	27.2	40.0	26.1	6.7
Стать				
Чоловік	20.8	44.1	27.2	7.9
Жінка	26.0	40.1	26.9	7.0
Вік				
18-29 років	34.6	28.6	35.6	1.3
30-39 років	33.3	30.5	31.5	4.7
40-49 років	27.2	41.0	25.0	6.7
50-59 років	18.1	47.5	23.6	10.8
60-69 років	15.8	46.9	24.2	13.1
70+ років	7.3	63.4	20.4	9.0
Тип населеного пункту				
Село	14.0	50.3	28.8	6.8
СМТ / місто до 20 тис.	27.4	41.7	22.3	8.6
Місто 20-99 тис.	24.1	39.0	28.4	8.5
Місто 100 тис. і більше	29.9	36.1	26.8	7.2
Освіта				
Повна середня і нижча	17.6	45.6	31.2	5.6
Середня спеціальна	18.9	48.7	23.3	9.2
Вища	30.4	36.0	27.4	6.2
Основний рід занять				
Робітник	21.2	41.2	29.5	8.2
Службовець	28.6	35.6	29.4	6.4
Спеціаліст	31.1	32.5	31.1	5.3
Самозайнятий / підприємець	29.6	43.6	22.7	4.1
Армія, поліція	21.7	48.1	23.9	6.2
Домашнє господарство	28.3	39.2	26.1	6.4
На пенсії	14.0	55.1	20.3	10.6
Учень, студент	37.0	19.4	42.5	1.0
Безробітний	23.5	36.2	35.1	5.3
Дохід родини				
Дуже низький	17.9	46.1	28.2	7.7
Низький	20.9	43.9	26.3	9.0
Середній	24.1	41.5	28.4	5.9
Високий	32.5	39.3	25.2	3.0

ДОДАТОК А. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ ВИБІРКИ В ЦІЛОМУ І ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ



Таблиця А1

Соціально-демографічний профіль респондентів вибірки в цілому і респондентів залежно від загальної ставлення до ЛГБТ людей

100% у стовпчику	Україна в цілому	ПОЗИТИВНО ставляться до ЛГБТ людей	Байдуже ставлення	Негативно ставляться до ЛГБТ людей
Кількість респондентів	2000	254	913	757
Максимальна похибка	2.4	6.8	3.6	3.9
Регіон				
Західний	27.2	26.4	26.6	27.7
Центральний	34.8	42.5	34.1	33.1
Південний	24.7	22.2	25.2	25.5
Східний	13.4	9.0	14.1	13.8
Стать				
Чоловік	45.3	38.9	43.8	48.0
Жінка	54.7	61.1	56.2	52.0
Вік				
18-29 років	16.1	30.0	21.1	7.1
30-39 років	20.3	19.8	24.5	16.5
40-49 років	18.0	21.3	18.8	16.4
50-59 років	16.6	12.9	15.8	18.3
60-69 років	15.3	10.5	12.2	19.1
70+ років	13.7	5.5	7.5	22.6
Тип населеного пункту				
Село	33.8	26.0	31.1	38.0
СМТ / місто до 20 тис.	12.3	13.9	11.6	12.3
Місто 20-99 тис.	11.1	8.2	10.5	13.0
Місто 100 тис. і більше	42.8	51.8	46.8	36.7
Освіта				
Повна середня і нижча	26.7	22.8	22.3	32.6
Середня спеціальна	27.7	17.7	28.6	29.3
Вища	44.8	59.1	48.9	37.6
Важко сказати / Відмова	0.8	0.3	0.2	0.5
Основний рід занять				

100% у стовпчику	Україна в цілому	Позитивно ставляться до ЛГБТ людей	Байдуже ставлення	Негативно ставляться до ЛГБТ людей
Робітник	14.8	11.8	16.1	13.7
Службовець	6.7	7.0	6.7	6.7
Спеціаліст	16.9	20.9	21.2	12.2
Самозайнятий / підприємець	10.1	13.4	11.8	7.7
Армія, поліція	2.0	3.6	1.9	1.8
Домашнє господарство	9.0	10.4	10.4	7.4
На пенсії	27.6	15.0	18.3	41.6
Учень, студент	3.5	8.1	4.3	1.4
Безробітний	8.3	8.1	9.0	7.1
Важко сказати / Відмова	0.9	1.8	0.3	0.4
Дохід родини				
Дуже низький	9.0	4.1	8.3	10.2
Низький	36.8	25.8	36.6	40.4
Середній	34.6	41.3	35.3	33.4
Високий	17.3	26.0	18.3	14.6
Важко сказати / Відмова	2.2	2.9	1.5	1.4

Соціально-демографічний профіль респондентів окремих регіонів

100% у стовпчику	Західний	Центральний	Південний	Східний
Кількість респондентів	406	789	527	278
Максимальна похибка	5.4	3.8	4.7	6.5
Регіон				
Західний	---	---	---	---
Центральний	---	---	---	---
Південний	---	---	---	---
Східний	---	---	---	---
Стать				
Чоловік	46.2	44.9	45.0	45.1
Жінка	53.8	55.1	55.0	54.9
Вік				
18-29 років	18.4	15.5	15.3	14.5
30-39 років	20.5	20.1	20.4	19.8
40-49 років	17.9	18.1	18.0	18.0
50-59 років	16.6	16.6	16.7	16.5
60-69 років	14.5	15.4	15.7	16.2
70+ років	12.2	14.2	13.9	15.0
Тип населеного пункту				
Село	51.0	31.9	25.8	18.7
СМТ / місто до 20 тис.	10.3	13.0	13.3	13.0
Місто 20-99 тис.	11.0	11.5	6.9	17.9
Місто 100 тис. і більше	27.7	43.7	54.1	50.4
Освіта				
Повна середня і нижча	31.8	25.5	26.7	19.1
Середня спеціальна	27.4	26.3	28.3	31.4
Вища	40.2	47.0	44.1	49.5
Важко сказати / Відмова	0.7	1.2	0.9	0.0
Основний рід занять				
Робітник	14.9	15.8	15.8	10.0
Службовець	6.8	6.6	7.2	5.8
Спеціаліст	17.2	18.7	15.0	15.5
Самозайнятий / підприємець	12.1	8.8	10.1	9.8
Армія, поліція	3.2	1.3	2.4	0.7
Домашнє господарство	12.3	6.8	9.6	7.0
На пенсії	23.8	29.8	26.3	32.3
Учень, студент	2.8	3.5	4.1	4.0
Безробітний	5.8	6.9	9.6	14.8
Важко сказати / Відмова	1.0	1.8	0.0	0.0
Дохід родини				
Дуже низький	2.2	8.0	13.6	16.6
Низький	36.1	35.1	37.6	41.4
Середній	38.9	35.8	32.3	27.3
Високий	20.8	18.3	14.8	12.4
Важко сказати / Відмова	2.1	2.7	1.7	2.3

Соціально-демографічний профіль респондентів за статтю, віком і типом населеного пункту

100% у стовпчику	Чоловік	Жінка	18-29 років	30-39 років	40-49 років	50-59 років	60-69 років	70+ років	Село	СМТ / місто до 20 тис.	Місто 20-99 тис.	Місто 100 тис. і більше
Кількість респондентів	954	1046	260	391	359	367	383	240	430	298	261	1011
Максимальна похибка	3.5	3.3	6.7	5.5	5.7	5.6	5.5	7.0	5.2	6.2	6.7	3.4
Регіон												
Західний	27.7	26.7	31.0	27.4	26.9	27.1	25.7	24.3	41.0	22.6	27.0	17.6
Центральний	34.4	35.0	33.6	34.6	35.0	34.8	34.9	36.0	32.8	36.7	36.0	35.5
Південний	24.5	24.8	23.4	24.9	24.7	24.8	25.3	25.0	18.8	26.6	15.3	31.2
Східний	13.4	13.4	12.0	13.1	13.4	13.3	14.2	14.7	7.4	14.1	21.7	15.8
Стать												
Чоловік	---	---	51.4	50.6	48.6	45.7	40.5	31.0	46.6	38.4	49.4	45.3
Жінка	---	---	48.6	49.4	51.4	54.3	59.5	69.0	53.4	61.6	50.6	54.7
Вік												
18-29 років	18.3	14.3	---	---	---	---	---	---	17.8	11.9	10.7	17.4
30-39 років	22.6	18.3	---	---	---	---	---	---	18.4	23.4	20.1	20.9
40-49 років	19.3	16.9	---	---	---	---	---	---	17.0	16.0	19.6	19.0
50-59 років	16.7	16.5	---	---	---	---	---	---	17.0	19.2	17.6	15.2
60-69 років	13.7	16.7	---	---	---	---	---	---	14.7	17.1	18.7	14.5
70+ років	9.4	17.3	---	---	---	---	---	---	15.2	12.4	13.2	13.0
Тип населеного пункту												
Село	34.8	33.0	37.3	30.6	31.9	34.7	32.4	37.5	---	---	---	---
СМТ / місто до 20 тис.	10.4	13.9	9.1	14.2	11.0	14.3	13.7	11.1	---	---	---	---
Місто 20-99 тис.	12.1	10.3	7.3	11.0	12.1	11.8	13.5	10.7	---	---	---	---
Місто 100 тис. і більше	42.8	42.8	46.3	44.1	45.1	39.3	40.4	40.7	---	---	---	---
Освіта												
Повна середня і нижча	30.3	23.6	27.6	19.9	31.7	22.5	31.0	28.9	41.1	23.0	26.7	16.3
Середня спеціальна	26.0	29.2	23.0	24.8	19.2	36.0	32.3	33.8	31.6	31.2	27.0	23.9
Вища	42.5	46.7	49.4	55.0	48.3	40.6	34.2	36.3	26.0	44.4	45.2	59.6
Важко сказати / Відмова	1.2	0.5	0.0	0.3	0.7	0.9	2.4	0.9	1.3	1.4	1.1	0.2
Основний рід занять												
Робітник	22.5	8.3	15.0	19.5	20.6	21.6	6.2	1.1	19.1	13.7	14.4	11.7
Службовець	5.8	7.5	3.4	8.8	10.8	9.4	4.6	1.2	5.0	8.5	8.8	7.0
Спеціаліст	14.9	18.6	14.9	25.9	27.1	17.2	8.6	1.7	8.3	20.0	17.3	22.8
Самозайнятий / підприємець	12.5	8.2	16.0	13.8	15.5	9.5	2.3	0.4	8.5	7.9	9.3	12.3
Армія, поліція	4.1	0.3	5.5	3.7	0.8	1.6	0.0	0.0	2.7	1.8	0.6	1.9
Домашнє господарство	1.8	15.0	12.2	12.5	12.0	12.3	1.0	1.2	13.8	8.3	5.0	6.5
На пенсії	22.4	32.0	0.0	1.8	5.2	15.2	71.5	93.7	28.3	27.0	34.3	25.5
Учень, студент	4.6	2.6	21.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	2.2	3.6	4.4	4.3
Безробітний	10.3	6.7	10.7	13.5	7.5	11.9	3.3	0.5	10.4	8.0	5.6	7.5
Важко сказати / Відмова	1.1	0.7	0.8	0.5	0.5	1.0	2.5	0.3	1.8	1.0	0.3	0.3
Дохід родини												

100% у стовпчику	Чоловік	Жінка	18-29 років	30-39 років	40-49 років	50-59 років	60-69 років	70+ років	Село	СМТ / місто до 20 тис.	Місто 20-99 тис.	Місто 100 тис. і більше
Дуже низький	7.6	10.1	5.5	7.2	6.9	9.3	15.0	11.3	11.3	6.3	9.4	7.8
Низький	32.5	40.5	19.6	36.4	32.5	39.9	42.1	53.9	38.9	37.0	41.7	33.9
Середній	33.2	35.8	45.7	38.1	35.3	32.1	26.3	28.3	34.1	36.7	31.0	35.4
Високий	23.6	12.1	27.4	16.6	23.7	16.9	11.9	4.6	13.3	16.5	15.6	21.1
Важко сказати / Відмова	3.1	1.5	1.8	1.7	1.6	1.9	4.8	1.9	2.4	3.5	2.3	1.8

Соціально-демографічний профіль респондентів за освітою та етнічною належністю

<i>100% у стовпчику</i>	Повна середня	Середня спеціальна	Вища
Кількість респондентів	467	551	967
Максимальна похибка	5.0	4.6	3.5
Регион			
Західний	32.4	26.8	24.4
Центральний	33.3	32.9	36.5
Південний	24.7	25.1	24.3
Східний	9.6	15.2	14.8
Стать			
Чоловік	51.5	42.5	43.0
Жінка	48.5	57.5	57.0
Вік			
18-29 років	16.7	13.3	17.8
30-39 років	15.1	18.1	24.9
40-49 років	21.4	12.5	19.5
50-59 років	14.0	21.5	15.1
60-69 років	17.9	17.9	11.7
70+ років	14.8	16.7	11.1
Тип населеного пункту			
Село	52.1	38.6	19.6
СМТ / місто до 20 тис.	10.6	13.8	12.2
Місто 20-99 тис.	11.1	10.8	11.2
Місто 100 тис. і більше	26.1	36.9	57.0
Освіта			
Повна середня і нижча	100.0	0.0	0.0
Середня спеціальна	0.0	100.0	0.0
Вища	0.0	0.0	100.0
Важко сказати / Відмова	0.0	0.0	0.0
Основний рід занять			
Робітник	24.2	18.1	7.2
Службовець	3.3	10.4	6.6
Спеціаліст	2.7	4.1	33.7
Самозайнятий / підприємець	7.7	9.9	12.0
Армія, поліція	1.0	3.5	1.7
Домашнє господарство	9.6	12.8	6.5
На пенсії	31.7	34.7	20.8
Учень, студент	5.8	0.1	4.3
Безробітний	13.2	6.2	6.9
Важко сказати / Відмова	0.8	0.2	0.3
Дохід родини			
Дуже низький	14.2	11.2	4.5
Низький	42.1	42.3	31.0
Середній	30.0	35.1	37.8
Високий	11.9	10.1	25.3
Важко сказати / Відмова	1.8	1.3	1.4

Соціально-демографічний профіль респондентів за основним родом занять

100% у стовпчику	Робітник	Службовець	Спеціаліст	Самозайнятий / підприємець	Армія, поліція	Домашнє господарство	На пенсії	Учень, студент	Безробітний
Кількість респондентів	290	139	374	207	39	139	578	58	161
Максимальна похибка	6.3	9.1	5.6	7.5	17.3	9.1	4.5	14.2	8.5
Регіон									
Західний	27.3	27.5	27.5	32.3	43.3	37.0	23.4	21.8	19.0
Центральний	37.2	34.3	38.4	30.1	22.9	26.2	37.5	34.5	28.9
Південний	26.3	26.5	21.8	24.6	29.1	26.4	23.4	28.5	28.2
Східний	9.1	11.7	12.3	13.0	4.7	10.4	15.7	15.2	23.8
Стать									
Чоловік	69.1	38.8	39.8	55.9	91.6	9.1	36.7	59.5	55.9
Жінка	30.9	61.2	60.2	44.1	8.4	90.9	63.3	40.5	44.1
Вік									
18-29 років	16.4	8.2	14.2	25.4	43.3	21.7	0.0	98.4	20.6
30-39 років	26.8	26.6	31.0	27.5	36.8	28.1	1.3	0.0	32.8
40-49 років	25.1	29.1	28.9	27.5	6.7	24.0	3.4	0.0	16.1
50-59 років	24.3	23.2	16.8	15.5	13.1	22.7	9.2	1.6	23.6
60-69 років	6.4	10.5	7.8	3.5	0.1	1.7	39.7	0.0	6.1
70+ років	1.0	2.4	1.4	0.5	0.0	1.8	46.4	0.0	0.8
Тип населеного пункту									
Село	43.7	25.2	16.5	28.3	45.2	51.6	34.6	21.0	42.3
СМТ / місто до 20 тис.	11.5	15.6	14.5	9.6	11.2	11.3	12.0	12.5	11.8
Місто 20-99 тис.	10.8	14.5	11.3	10.1	3.2	6.1	13.7	13.7	7.5
Місто 100 тис. і більше	34.0	44.6	57.6	52.0	40.3	30.9	39.6	52.8	38.5
Освіта									
Повна середня і нижча	43.6	13.2	4.2	20.2	12.7	28.4	30.6	43.6	42.3
Середня спеціальна	34.0	43.0	6.7	27.0	48.3	39.3	34.8	1.0	20.5
Вища	21.9	43.8	89.1	52.8	36.4	32.3	33.7	55.3	37.2
Важко сказати / Відмова	0.5	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	0.8	0.0	0.0
Основний рід занять									
Робітник	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Службовець	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Спеціаліст	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Самозайнятий / підприємець	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Армія, поліція	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Домашнє господарство	---	---	---	---	---	---	---	---	---
На пенсії	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Учень, студент	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Безробітний	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Важко сказати / Відмова	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Дохід родини									
Дуже низький	6.0	1.9	3.0	2.5	0.0	11.7	14.2	4.9	23.1

100% у стовпчику	Робітник	Службовець	Спеціаліст	Самозайнятий / підприємець	Армія, поліція	Домашнє господарство	На пенсії	Учень, студент	Безробітний
Низький	39.0	40.6	25.3	21.4	10.1	38.4	50.7	15.2	44.1
Середній	37.8	39.5	42.7	36.7	47.0	38.8	26.5	44.4	24.6
Високий	16.3	16.4	27.7	38.9	40.3	9.0	6.2	32.9	7.1
Важко сказати / Відмова	0.8	1.6	1.3	0.4	2.6	2.1	2.5	2.6	1.2

Соціально-демографічний профіль респондентів за рівнем доходу родини

100% у стовпчику	Дуже низький	Низький	Середній	Високий
Кількість респондентів	173	735	663	385
Максимальна похибка	8.2	4.0	4.2	5.5
Регіон				
Західний	6.6	26.6	30.5	32.6
Центральний	31.1	33.2	35.9	36.8
Південний	37.4	25.2	23.0	21.0
Східний	24.9	15.1	10.6	9.6
Стать				
Чоловік	38.2	39.9	43.4	61.9
Жінка	61.8	60.1	56.6	38.1
Вік				
18-29 років	9.8	8.6	21.2	25.5
30-39 років	16.2	20.0	22.3	19.5
40-49 років	13.8	15.9	18.3	24.6
50-59 років	17.2	18.0	15.4	16.2
60-69 років	25.6	17.5	11.6	10.6
70+ років	17.3	20.0	11.2	3.7
Тип населеного пункту				
Село	42.7	35.7	33.3	26.0
СМТ / місто до 20 тис.	8.6	12.4	13.1	11.7
Місто 20-99 тис.	11.6	12.5	9.9	10.0
Місто 100 тис. і більше	37.1	39.4	43.8	52.3
Освіта				
Повна середня і нижча	42.1	30.5	23.1	18.4
Середня спеціальна	34.7	31.8	28.1	16.2
Вища	22.6	37.7	48.8	65.5
Важко сказати / Відмова	0.5	0.0	0.0	0.0
Основний рід занять				
Робітник	10.0	15.6	16.1	13.9
Службовець	1.4	7.4	7.7	6.4
Спеціаліст	5.7	11.7	20.9	27.1
Самозайнятий / підприємець	2.9	5.9	10.8	22.8
Армія, поліція	0.0	0.6	2.8	4.7
Домашнє господарство	11.8	9.4	10.1	4.7
На пенсії	43.7	38.0	21.1	9.8
Учень, студент	1.9	1.5	4.5	6.7
Безробітний	21.5	10.0	5.9	3.4
Важко сказати / Відмова	1.2	0.0	0.2	0.4
Дохід родини				
Дуже низький	---	---	---	---
Низький	---	---	---	---
Середній	---	---	---	---
Високий	---	---	---	---
Важко сказати / Відмова	---	---	---	---